

Uchwała Nr XI/...../2024

Rady Gminy Czosnów

z dnia 17 grudnia 2024 roku

**w sprawie zaopiniowania Projektu Planu Ochrony Kampinoskiego Parku
Narodowego oraz planu zadań ochronnych dla obszaru NATURA 2000
PLC140001 Puszcza Kampinoska.**

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. 2024 poz.1465) oraz art. 19 ust.2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2024, poz. 1478) Rada Gminy Czosnów uchwala, co następuje:

§1

Wyraża się negatywną opinię o Projekcie Planu Ochrony Kampinoskiego Parku Narodowego oraz planu zadań ochronnych dla obszaru NATURA 2000 PLC140001 Puszcza Kampinoska.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Czosnów.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie do Uchwały Nr XI/..../2024 Rady Gminy Czosnów z dnia 17.12.2024 r.

Pismem z dnia 7 listopada 2024r. (data wpływu 14.11.2024r.) Dyrektor Kampinoskiego Parku Narodowego przedłożył Radzie Gminy Czosnów projekt Planu Ochrony Kampinoskiego Parku Narodowego oraz planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 PLC 140001 Puszcza Kampinoska w celu wydania opinii. Podstawą wyrażenia przedmiotowej opinii są zapisy art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478) zgodnie z którym projekt planu ochrony parku narodowego wymaga zaopiniowania przez właściwe miejscowo rady gmin.

Po zapoznaniu się z przedłożonym projektem, Rada Gminy Czosnów przedstawia następującą opinię.

Teren otuliny nie jest terenem podlegającym ochronie bezwzględnej oraz nie jest terenem chronionym, w związku z powyższym poza obszarem KPN-u wszelkie ograniczenia powinny być uzasadnione udokumentowanym, negatywnym wpływem na teren samego Parku. Wprowadzając ograniczenia w zakresie inwestowania na terenie otuliny KPN, Park powinien wykazać jednoznacznie negatywny wpływ planowanej inwestycji na przyrodę Parku, musi istnieć jednoznaczny związek przyczynowo skutkowy projektowanego zainwestowania i jego negatywnego oddziaływania na teren samego Parku.

W ustaleniach do planów ogólnych i planów miejscowych, brak jest wskazania jednoznacznych podstaw w oparciu, o które KPN proponuje wprowadzić zaproponowane ograniczenia.

Rada Gminy Czosnów wyraża zdecydowany sprzeciw w odniesieniu do sposobu eliminacji zagrożeń niekorzystnych zmian stosunków wodnych poprzez zasypywanie rowów melioracyjnych lub ich fragmentów oraz wprowadzania martwego drewna do koryt cieków wodnych. Duża część terenu Gminy Czosnów jest odwadniana w okresie wysokich stanów wód powierzchniowych na wiosnę za pomocą Kanału Ł-9, Kanału Kromnowskiego oraz Kanału Łasica przebiegających przez tereny KPN, a zasypanie tak ważnych cieków wodnych spowoduje zatopienie wielu gruntów należących do prywatnych właścicieli.

W związku z tym, że w/w ciek wodny jest bardzo istotny dla terenu Gminy Czosnów nie można ograniczać ich prac konserwacyjnych polegających na wykaszaniu roślinności oraz odmulaniu.

W opinii Rady Gminy Czosnów zakaz wjazdu pojazdów na drogę wojewódzką 579 o masie powyżej 10 ton powinien dotyczyć ruchu tranzytowego. Przedmiotowy zakaz nie powinien dotyczyć mieszkańców oraz firm do których dojazd takich pojazdów jest niezbędny w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, rolniczą oraz bytową.

W planie określono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90% bez uzasadnienia propozycji wprowadzenia tak daleko idącego ograniczenia.

Utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania szkoły w Kaliszkach w gminie Czosnów, w tym dopuszczenie remontów i przebudowy bez istotnej zmiany kubatury może skutkować uniemożliwieniem rozbudowy, a co za tym idzie rozwoju szkoły.

Dopuszczenie zrzutu wód pościekowych z oczyszczalni ścieków do układu hydrograficznego Parku w określonych w planie parametrach jest niemożliwe do spełnienia przez Gminną Oczyszczalnię Ścieków w Czosnowie, ze względu na ilość ścieków podlegających procesowi oczyszczenia.

Prowadzenie ekstensywnej gospodarki rolnej, przeciwdziałanie wprowadzaniu nowej zabudowy na działkach wcześniej nie zabudowanych czy przeciwdziałanie powstawaniu obiektów niezwiązanych z ochroną Parku takich jak obiekty handlowe, przemysłowe oraz budowle inwentarskie jak również objęcie wykupem nieruchomości przez Park, na całym jego obszarze stanowi założenia zbyt daleko ingerujące w prawo własności prywatnej zagwarantowane zapisami Konstytucji RP. Podobnie zakaz stosowania tablic reklamowych w granicach Parku oraz zakaz budowy ogrodzeń betonowych.

Działania na rzecz wprowadzania do dokumentów planistycznych w zakresie zagospodarowania przestrzennego gmin postanowień ograniczających urbanizację terenów wokół otuliny czy budowę nowych obiektów, masztów telefonii komórkowej, wodociągów i kanalizacji, naziemnych paneli fotowoltaicznych bez prowadzenia uzgodnień z KPN w przekonaniu Rady wykracza poza obszar ochrony Parku oraz znacząco ogranicza, o ile zupełnie nie uniemożliwia rozwoju na tym terenie.

Poza szeroką ingerencją w prawo własności właścicieli nieruchomości na przedmiotowym terenie należy podkreślić, że założenia przedłożonego planu są działaniami pogarszającymi bezpieczeństwo ludzi np. poprzez ograniczanie oświetlenia ulic, polan i innych obiektów. Podobnie ochrona przed zanieczyszczeniem hałasem poprzez wprowadzenie zadrzewień wzdłuż dróg, może pogorszyć bezpieczeństwo użytkowników dróg poprzez ograniczenie widoczności oraz wzrost wypadków z udziałem dzikich zwierząt. Dbając o jedne zasoby Parku - florę, naraża on jednocześnie na niebezpieczeństwo inne – faunę.

Redukcja bazy pokarmowej zwierząt żerujących w terenach otwartych w wyniku zmian użytkowania gruntów poprzez zachowanie dotychczasowego przeznaczenia i „przyjaznych przyrodzie” form użytkowania gruntów jest sformułowaniem ogólnym i nieprecyzyjnym. Należy podkreślić, że użytkownicy gruntów mają prawo decydować o ich rolniczym użytkowaniu. Narzucanie rodzaju upraw stosowanych przez rolników wykracza poza kompetencje Parku i nie jest w żaden sposób uzasadnione.

Działania na rzecz zarządzania procesami inwestycyjnymi zmierzające do wykluczenia z bezpośredniego sąsiedztwa Parku obiektów mogących generować zanieczyszczenia oraz negatywnie oddziaływać na przyrodę, walory krajobrazowe i kulturowe Parku przez emitery dalekiego zasięgu

spowodują spowolnienie, o ile nie zatrzymanie rozwoju gospodarczego i społecznego terenów wokół Parku jak również wykraczających poza obszar objęty ochroną.

Brak jasnych zasad opiniowania projektów inwestycji w celu ochrony Parku przed sztucznym światłem powoduje niepewność prawną i faktyczną po stronie potencjalnych inwestorów - zarówno osób fizycznych jak i przedsiębiorców. Jest jedynie hasłem, bez uszczegółowienia i skonkretyzowania kwestii instalacji i zarządzania oświetleniem.

W ustaleniach do planów ogólnych i planów miejscowych, brak jest wskazania jednoznacznych podstaw w oparciu, o które KPN proponuje wprowadzić zaproponowane ograniczenia. Wątpliwości budzi konieczność zachowania maksymalnej wysokości zabudowy do 2 kondygnacji, maksymalnej wysokości budynku do 9 m, kąta nachylenia dachu minimum 30 stopni i maksimum 50 stopni. Projekt nie uzasadnia, dlaczego w zabudowie na terenie otuliny nie można stosować dachów płaskich

W planie ochrony przyjęto konkretne wskaźniki odnośnie zabudowy i zagospodarowania działek w otulinie KPN, jednakże nie wskazano na podstawie jakich ekspertyz, opracowań i badań KPN przyjmuje konkretne wskaźniki. Dotyczy to wszystkich wskaźników i parametrów zawartych w opracowaniu, również dotyczących ogrodzeń i obiektów małej architektury. W Planie brakuje udokumentowania, że wskaźniki inne niż określone w projekcie planu ochrony będą miały negatywny wpływ na sam Park.

W związku z przedstawionymi wyżej argumentami, Rada Gminy Czosnów wydaje negatywną opinię dla przedłożonego projektu Planu Ochrony Kampinoskiego Parku Narodowego.